**לפני:**

**כב' השופטת מיכל נעים דיבנר**

|  |  |
| --- | --- |
| **התובע: איל רותם** |  |
| **-** |
| **הנתבע: עיריית כרמיאל**  |  |

התובע ע"י ב"כ עוה"ד בצר.

הנתבעת ע"י ב"כ עוה"ד ינקלביץ'.

**פסק דין**

1. בהחלטה שניתנה ביום 14.4.13 הורינו בצו זמני על החזרתו של התובע לעבודתו בנתבעת, עד להכרעה בתיק העיקרי.

2. ביום 30.4.13 הודיע התובע כי נמסר לו על ידי הנתבעת במכתב מיום 23.4.13, בעקבות ההחלטה הנ"ל, שהוחלט לבטל את פיטוריו ועל כן ביקש לקבל את התביעה ולהורות כי צו המניעה הזמני יהפוך לצו קבוע. הנתבעת הגיבה לבקשה ואישרה כי אכן החליטה לבטל את פיטוריו של התובע ומשכך טענה כי אין עוד עילה לדון בתיק העיקרי ויש להורות על מחיקת התביעה ללא צו להוצאות.

3. משהודיעה הנתבעת על ביטול פיטוריו של התובע, הרי שהסעד הראשי שנתבע בכתב התביעה – ביטול הפיטורים והשבת התובע לעבודתו, הגיע למיצויו ואין עוד עילה לדון בתביעה. יתר הסעדים הנתבעים הינה חלופיים בלבד, כעולה מכתב התביעה.

4. צודקת אפוא הנתבעת כי עם ביטול ההחלטה על פיטוריו, אין עוד בסיס לתביעה. אשר על כן, יש להורות על מחיקתה. משנפסקו לזכות התובע הוצאות במסגרת ההחלטה מיום 14.4.13, ומשטרם החל הדיון בתביעה העיקרית, אינני מוצאת לנכון להוסיף על ההוצאות שנפסקו בהחלטה מיום 14.4.13.

5. למען הסר ספק, מובהר בזאת, כי משמעות ביטול פיטוריו של התובע, בצירוף ההחלטה מיום 14.4.13 הינה כי יש לראות בתובע כאילו לא פוטר כלל ובכלל זה, ככל שהדבר נדרש, על המשיבה לשלם לו זכויותיו הכספיות, לרבות זכויות נילוות, בגין התקופה שממועד פיטוריו ועד מועד חזרתו לעבודה בפועל.

**סוף דבר**

6. התביעה נמחקת ללא צו להוצאות.

7. הדיון הקבוע בתיק – מבוטל.

**ניתן היום, י"ב סיון תשע"ג, 21 מאי 2013, בהעדר הצדדים וישלח אליהם.**

