



**ועדת הבחירות המרכזית  
לכנסת ה-20**

**القاضي سليم جبران  
رئيس لجنة الانتخابات المركزية**

**השופט סלים ג'ובראן  
יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית**

ירושלים, י"ג בחשון התשע"ד  
17 באוקטובר 2013

**תר"מ 165/20**

העותר: מר משה קונינסקי

נגד

- המשיבים:
1. מר עדי אלדר – ראש עיריית כרמיאל
  2. גב' רינה גרינברג – סגנית ראש העיר
  3. עיריית כרמיאל

בקשה למתן צווי מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות  
(דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

**החלטה**

1. בעתירה זו, העותר מבקש כי אתן מספר צווי מניעה נגד המשיבים. הראשון, עניינו בטקס פתיחה למתנ"ס חדש שנערך בעיר ביום 6.10.2013, בחסות המשיבה 3 וביוזמת המשיב 1 לטענתו. לטענת העותר, באירוע לקחו חלק עשרות פעילים של המשיבים 1-2, והאולם היה מלא בבלונים הכוללים את שם סיעתם. השני, עניינו בתעמולה שטוען העותר כי מבצעים עובדי עירייה למען המשיבים 1-2 בדרכים שונות – תליית שלטים על בתיהם, פרסומי תעמולה בפייסבוק הפרטי שלהם, ועוד. השלישי, עניינו שימוש שעושה המשיב 1 לטענת העותר בדף הפייסבוק של העירייה. במסגרת זאת, מציין העותר כתבה שפורסמה בדף הפייסבוק שכוללת ציטוט מדבריו של המשיב 1.

2. ביקשתי את תגובת המשיבים. המשיבים 1-2 טוענים כי דין העתירה להידחות. ראשית, על הסף נוכח אי מיצוי הליכים. לגופם של דברים, לעניין אירוע פתיחת המתנ"ס, טוענים הם כי לא התקיימה תעמולה באירוע, והוא לא נערך ביוזמת המשיב 1. בנוסף,

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950  
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

טוענים הם כי שניהם נמנעו מלנאום "שמא יחזה הטקס כפוליטי ו/או כתעמולה אסורה" (סעיף 9 לתשובה). במסגרת זאת, טוענים הם כי תעמולת הבחירות עליה מלין העותר בוצעה מחוץ למתנ"ס, בו אין מניעה לקיים תעמולה בהתאם לחריג הקבוע בסעיף 2א(1) לחוק הבחירות. בנוסף, טוענים הם כי מדובר במעשה עשוי, ולפיכך אין טעם ליתן צו במקרה זה.

3. לעניין שימוש בעובדי עירייה, טוענים הם כי הם פועלים בהתאם להוראות החוק, והורו לעובדי העירייה שלא לקיים תעמולה למענם. כמו כן, טוענים הם כי העובדים שהעותר טוען כי מקיימים תעמולת בחירות למענם לא צורפו לעתירה, ולפיכך יש לדחות את טענותיו לעניין זה על הסף. לעניין שימוש בדף הפייסבוק, טוענים הם כי הפרסום אותו ציין בעתירתו הוא מודעה עסקית והציטוט מפיו של המשיב 1 הוא אך ורק תגובה קצרה, ובהתאם למבחן הדומיננטיות אין בדברים אלה כדי להוות תעמולה אסורה. כמו כן, טוענים הם, כי לשם הזהירות הם הסירו את הפרסום.

4. המשיבה 3 בתשובתה חזרה על טענות המשיבים 1-2 לעניין ההנחיות שהוציאה לעובדי העירייה בעניין האיסור החל עליהם על לקיחת חלק בתעמולה.

5. דין העתירה להתקבל בחלקה.

6. לעניין אירוע חניכת המתנ"ס, מבלי להידרש לשאלה האם המשיבים 1-2 קיימו תעמולה בתוך האולם עצמו או מחוצה לו כטענתם, לאחרונה קבעתי כי על מועצות מקומיות להימנע מקיום אירועים שאינם הכרחיים בעת זו, וקיומם פסול כשלעצמו ללא קשר אם נבחר ציבור נשא בהם דברים או לא. לא מצאתי כי קיים הכרח לקיים את האירוע במועד בו קיים, והוא מהווה תעמולה אסורה לכשעצמו (ראו: תר"מ 148/20 וינברגר נ' מלול (8.10.2013)). לפיכך, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים לקיים אירועים מטעם המשיבה 3 במתכונת דומה עד למועד הבחירות.

7. לעניין שימוש בעובדים, כפי שמציינים המשיבים 1-2, העותר לא צירף את עובדי העירייה, ולפיכך לא ניתן ליתן צו מניעה (השוו: תר"מ 87/20 רשימת מהפך נ' רוכברגר (8.9.2013)). עם זאת, אציין כי קיים איסור על כלל עובדי הרשות המקומית לקיים תעמולה למען מתמודדים, וודאי באמצעות דפי הפייסבוק שלהם או תליית מודעות על בתיים (ראו: תר"מ 123/20 לדרמן נ' עמותת "מרכז מריאן לגיל הרך" (7.10.2013)).

8. לעניין המודעה בפייסבוק, המודעה הוסרה זה מכבר על ידי המשיבים 1-2 בהתאם להצהרתם. עם זאת, אזכיר כי שימוש בשמו או תמונתו או דברים מפיו של נבחר ציבור תוך שימוש במשאב ציבורי (ואין עוררין כי דף הפייסבוק העירוני הוא בגדר כזה), מהווה בעת זו איסור קטגורי, חיצוני כמעט למבחן הדומיננטיות (ראו: תר"מ 40/20 אברג'יל נ' דהרי (25.7.2013)). לפיכך, ולמען הזהירות, ניתן בזאת צו האוסר על המשיבים לפרסם פרסומים מטעם המשיבה 3 הכולל שם או תמונה או דברים מטעם נבחר ציבור עד למועד הבחירות.

9. סוף דבר, העתירה מתקבלת בזאת כאמור לעיל. בנסיבות העניין, המשיבים יישאו בהוצאות העותר בחלקים שווים בסכום כולל של 2,500 ש"ח.

ניתנה היום, י"ג בחשון התשע"ד (17.10.2013).

סלים ג'ובראן  
שופט בית המשפט העליון  
יושב ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-20