



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, טו' בתמוז התשע"ג
23 ביוני 2013

תר"מ 16/20

העותר: משה קונינסקי

נגד

המשיבים:

1. עדי אלדר, ראש עיריית כרמיאל
2. עיריית כרמיאל
3. א.ס. טי שיווק, פרסום וייעוץ פיננסי בע"מ

עתירה למתן צווי מניעה

בשם העותר: עו"ד שלום פוריס

בשם המשיב 1: עו"ד אושרי שלוש ואח'

החלטה

1. בעתירה שלפניי, מבקש העותר מתן מספר צווים בגין שימוש במשאבי ציבור לטובת תעמולה אסורה.

2. צו ראשון – עיתונים מקומיים - טענתו המרכזית של העותר היא כי העיתונים המקומיים בכרמיאל משבחים באופן מוגזם את ראש העיר, ונמנעים מלפרסם ידיעות בנוגע למתמודדים הנוספים על ראשות העיר, וכיניהם העותר עצמו.

עמוד 1 מתוך 10

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

3. במסגרת זאת, טוען הוא במיוחד כנגד העיתון "מלך הגליל" (להלן: העיתון), שבבעלות המשיבה 3, עיתון מקומי המחולק בחינם לתושבי כרמיאל, שלטענתו עיקר הכנסתו מקורה במכירת שטחי פרסום הנרכשים לרוב על ידי עיריית כרמיאל.
4. לטענת העותר, מערכת העיתון נוקטת בתעמולת בחירות אסורה, לאור כך שהיא "מפרסמת ו'מקדמת' אל מר אלדר [ראש העיר – ס' ג']" וסגניתו, גב' רינה גרינברג. קידום זה בא לידי ביטוי בכותרות חיוביות למכביר, המסקרות את פעילותם של השניים בהדגשה, ממש בדומה לאחרון הפרסומים השיווקיים בעיתון. למותר לציין שהיחס 'המצויין' להם זוכרים אלדר וגרינברג, אינו ניתן למועמדים האחרים במרוץ לראשות העירייה, אשר זוכים להתעלמות מופגנת בעיתון" (סעיף 11 לעתירה, ההדגשות במקור).
5. לטענת העותר, חלה חובה על העיתון לדווח באופן שוויוני, הן מבחינת היקף והן מבחינה מהותית, על פועלם של כל המתמודדים למשרה ציבורית. זאת, לאור תקנון האתיקה העיתונאית וערך השוויון.
6. יתר על כך, לטענת העותר ולמיטב ידיעתו, עורך העיתון "מלך הגליל" מועסק על ידי בכירה בעירייה, וכתבת בעיתון אחר מועסקת על ידי ראש העיר והעירייה כמתחזקת דף הפייסבוק של שניהם. לטענת העותר, יש בכך כדי להעיד על ניגוד עניינים, ועל הפסול שבפרסומים בעיתונים המקומיים השונים.
7. אציין בשולי הדברים כי לטענת העותר, עיתונים נוספים בעיר פועלים באופן דומה, קרי - מדווחים באופן בלתי הוגן ומוטה לטובת ראש העיר וסגניתו. זאת, לאור לחץ אשר מפעילים המשיבים על מערכות העיתונים בעיר, הבא לידי ביטוי בביטול קניית שטח הפרסום על ידי העירייה של עיתונים המבקרים אותם. בנוסף, מציין העותר מקרה בו נתבע עיתון בגין לשון הרע לאור פרסום ביקורתי נגד ראש העיר ואחת מסגניותיו.
8. צו שני – שלטי חוצות – לטענת העותר, ברחבי העיר תלויים שלטי חוצות לקראת ערב הוקרה לנוער מתנדב, שעתיד להיערך במעמדו של ראש העיר. לטענת העותר, העובדה כי עצם העובדה ששמו של ראש העיר מופיע על שלטים אלה, מהווה שימוש אסור במשאבי ציבור לטובת תעמולת בחירות. בדומה לאמור לעיל, לטענת העותר, אוזכר שמו של ראש העיר בפרסומים עירוניים לקראת שני אירועים שהתקיימו ביום 27.3.2013, וביום 24.5.2013.

9. צו שלישי – משלוח עלון – עוד טוען העותר כי עיריית כרמיאל השיקה קמפיין לתמיכה ברכישת מוצרים בחנויות מקומיות. לטענתו, במסגרת זאת שלחה העירייה עלון לכלל בעלי העסקים בעיר, בהם הודגשה באופן פסול תרומתו של ראש העיר לתכנית. לכך יש להוסיף כי לטענת העותר, חלק מן העלונים חולקו באופן אישי על ידי ראש העיר והסגניות לבעלי העסקים.

10. צו רביעי – דף הפייסבוק של ראש העיר – לטענת העותר, דף הפייסבוק של ראש העיר משמש אותו לתעמולת בחירות, וכמו כן "כפלטפורמה להודעות עירוניות שונות" (סעיף 19 לעתירה). לאור זאת, והעובדה כי לטובת קידום הדף נרכשה חבילה לקידום פרסום אתרים, "המבקש סבור (ולמיטב ידיעתו כך פני הדברים) כי העמוד מתחזק על ידי אחד מעובדי העירייה ו/או על ידי גורם שלישי הקשור לעירייה, ונתמך בתקציב ציבורי" (שם). פועל יוצא, מדובר בתעמולה אסורה מכספי ציבור.

11. צו חמישי – צו כללי – לבסוף, מבקש העותר כי אתן צווי מניעה כלליים לאיסור פרסום אירועים בעיתונים המקומיים ושלטי חוצות הנושאים את שמו של ראש העיר, וכן להורות על העירייה כי "תפרסם את היקף פרסומיה בעיתונים השונים בחודשים האחרונים ועד לבחירות, וכן לפרסם הודעת הבהרה לעיתונים המקומיים בדבר חובתם לפעול בהגנות ובהתאם לאתיקה העיתונאית... [ובנוסף – ט' ג'] להביא לידיעת שאר המתמודדים, ובכללם המבקש, את מהות קשרי העבודה שמקיימים גורמים בעירייה עם כתבים בעיתון. בנוסף לכך להורות לעירייה לפרסם מידי חודש, ועד למועד הבחירות, את היקף שטחי הפרסום שהיא רוכשת בכל עיתון מקומי" (סעיף 24 לעתירה).

12. ביקשתי את תגובת המשיבים לעתירה. אציג להלן בקצרה את התייחסותם.

13. המשיב 1, טוען תחילה כי העותר לא פניו אליו בטרם הגשת עתירה זו. אילו היה פונה, טוען הוא, מרבית טענותיו היו נפתרות בלא צורך לערב את יושב ראש וועדת הבחירות. במסגרת זאת, טוען הוא כי שלט החוצות בדבר אירוע ההוקרה לנוער מתנדב היה מוצב יומיים בלבד, והוסר מייד לאחר קרות האירוע. לעניין פרסום שני האירועים מיום 27.3.2013 ויום 24.5.2013, לטענתו, פרסומים אלה פורסמו עקב שגגה, הוסרו, והועברה הנחייה כי יש לקבל את אישור היועץ המשפטי של העירייה בעתיד.

14. לעניין העיתונים המקומיים, טוען המשיב 1 כי העיתון "קול הגליל" הוא עיתון עצמאי, ולו אין שום יכולת השפעה על פרסומיו. הסיבה בגינה מפרסם העיתון כתבות חיוביות על פועלו, היא לאור כך שהוא "עוסק בעשייה בלתי פוסקת, בכרמיאל בפרט ובאזור הגליל בכלל. הכתבות בעיתון הינם פועל יוצא של פועלו ועשייתו הרבה הנושאת פרי מעת לעת" (סעיף 8 לתשובה). כמו כן, מכחיש המשיב 1 את טענת העותר כי הוא, או מי מטעמו, שולטים בתוכן המפורסם בעיתון – אם דרך העסקת עובדים, או דרך איום בביטול רכישת שטחי פרסום. לטענתו, טענה זו של העותר לא מגובה ולו בראשית ראייה, ומהווה לשון הרע כנגדו.

15. לעניין משלוח העלון, טוען הוא כי העלון בדבר העסקים המקומיים לא מזכיר את שמו או את תוארו, והעובדה שבמסגרתו הוא משבח את המיזם, אינה הופכת את העלון לתעמולה אסורה. בנוסף, טוען הוא כי הוא או מי מטעמו מעולם לא הפיצו בעצמם את העלון האמור.

16. לעניין דף הפייסבוק של ראש העיר, טוען המשיב 1 כי מדובר בחשבון פרטי, אשר אחזקתו ופרסומו ממומנים על ידי הסיעה אשר הוא עומד בראשה. לאור כל אלה, לטענתו, אין מדובר בתעמולה אסורה.

17. המשיבה 2, טוענת כי שלטי החוצות הם בגדר מידע אינפורמטיבי למען תושבי כרמיאל ולא מהווים תעמולת בחירות אסורה, אולם למען הסר ספק הם כאמור הוסרו. בנוסף, לעניין דף הפייסבוק של ראש העיר, טוענת היא כי עד לתאריך 1.5.2013, הדף שימש אותו "לצורך שמירת קשר בלתי אמצעי עם התושבים, קבלת פניות/תלונות מן הציבור וטיפול בהן. בהתאם לכך הוא מומן על-ידי המשיבה 2 [עיריית כרמיאל – ס' ג']".

18. המשיבה 3 טוענת כי העיתון "מלך הגליל" הוא עיתון כבעלות פרטית על כל המשתמע מכך, ולפיכך "זכותה המלאה במסגרת החוק וכללי האתיקה לנהוג בעיתון כראות עיניה" (סעיף 1 לכתב התשובה). במסגרת זאת, טוענת היא כי הכנסת העיתון היא ממכירת שטחי פרסום, אשר מוקצים על פי מחירון קבוע.

19. מלבד פרסומות, העיתון מפרסם טורים ומדורים קבועים, שרובם ממומנים על-ידי כותב הטור עצמו, ותוכנם פרסומי. בנוסף, מידע אינפורמטיבי הקשור לנעשה בעיר כרמיאל וסביבתה מפורסמים ללא תשלום בתור שירות לתושבים. חלק זה בעיתון נבחר ונערך בהתאם לערכו החדשותי ותו לא.

20. עוד טוענת המשיבה 3, כי העותר הכריז על מועמדותו לראשות עיריית כרמיאל רק בחודש פברואר 2013, והובהר לו כי "בשל היותו מתמודד חדש ללא עבר ומעורבות בעשייה העירונית ובפוליטיקה המקומית הוא יוכל לרכוש שטחי פרסום ויח"צנות העומדים במגבלה של מניעת לשון הרע והוצאת דיבה כנגד מועמדים אחרים" (סעיף 6 לכתב התשובה).

21. לטענתה, עד היום לא פנה העותר בבקשה לפרסום ממומן בעיתון. לכך יש להוסיף כי לעורך העיתון לא ידוע על שום ידיעה בעלת ערך חדשתי המחייבת פרסום במסגרת התוכן האינפורמטיבי בו.

22. לבסוף, טוענת המשיבה 3 כי העותר מנסה להגביל את חופש העיתונות שלה, והעובדה שאף העותר בעצמו מתאר כתבות ביקורתיות שהתפרסמו כלפי המשיב 1 מלמדות כי העיתון פועל כשורה ובהתאם לכללי האתיקה העיתונאיים.

התשתית הנורמטיבית

23. לפירוט נרחב של הדין החל בכל הנוגע לתעמולת בחירות מכספי ציבור, ראו החלטותיי: תר"מ 14/20 "למען התושבים" נ' חופרי (16.6.2013) (להלן: עניין חופרי), ו- תר"מ 12/20 אבן-זוהר נ' צור (12.6.2013) (להלן: עניין אבן-זוהר).

24. בקליפת אגוז, ולשם שלמות הדיון, אזכיר כי סעיף 2א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות) קובע איסור שימוש בכספי ציבור "בקשר עם תעמולת בחירות". איסור בדבר שימוש בכספי ציבור חל בכל זמן ועת, ללא קשר למועדי הבחירות. תכליתו של הסעיף היא שמירת השוויון בין המועמדים, טוהר השירות הציבורי ואמון הציבור.

25. על מנת לקבוע אם פעולה כלשהי של נבחר ציבור מכהן עומדת בגדר תעמולת בחירות אסורה, בניגוד לסעיף 2א לחוק הבחירות, יש להפעיל את מבחן הדומיננטיות, אשר נקבע בבג"ץ זילי על ידי הנשיא א' ברק:

"תעמולת בחירות הינה רק אותו ביטוי שהאפקט הדומיננטי שלו הוא בהשפעתו על הבוחר ושאינו לו אפקט דומיננטי אחר, כגון אפקט אמנותי... אכן, האיזון הראוי בין הערכים המתחרים מחייב, כי הדיבור 'תעמולת בחירות'

יכלול אותו שידור אשר פועלו הוא בשכנוע ובהשפעה על הכרעת הבוחר, ולא שידור שהאפקט שלו הוא אחר (כגון אמנותי, חדשותי, דתי), גם אם השפעות הלוואי שלו הן בהשפעה (עקיפה) על הבוחר. (בג"ץ 869/92 זילי נ' יו"ר וועדת הבחירות המרכזית, פ"ד מו(2) 704, 692 (1992)).

26. במסגרת זאת, נקבעו מבחני עזר למבחן הדומיננטיות לעיל על ידי בית המשפט העליון ויושבי ראש וועדות הבחירות. בין היתר, נקבע כי יש להתחשב במועד הפרסום, יוזם דבר הפרסום, האם מדובר בפרסום שנעשה באופן קבוע או באופן מיוחד לקראת הבחירות, ההיגיון הישר, ועוד (ראו למשל החלטותיו של השופט מ' חשין: תב"מ 23/2001 סיעת ישראל אחת נ' אינטרנט מעריב; תב"מ 12/15 ח"כ גולדשמידט נ' ראש הממשלה; תב"מ 9/2001 קשב מרכז להגנת הדמוקרטיה בישראל (ע"ד) נ' ארץ הצבי).

הכרעה

27. עיתונים מקומיים – לא מצאתי כי במקרה דנן מדובר בתעמולה אסורה. כידוע, עד למועדים הקבועים בחוק הבחירות, לא חלה חובה מכוח חוק זה על עיתון לפרסם מודעות באופן שיויוני. רק לאחר המועדים הקבועים בחוק הבחירות (60 ימים ו-90 ימים, כתלות בסוגיה הנדונה), ניתן לבחון האם העיתונות עומדת בחובותיה על פי החוק. יוזכר בהקשר זה כי המגבלות על תעמולת בחירות בידיעות חדשותיות בעיתונות, מדודות יותר. זאת, בשם חופש הביטוי הפוליטי וחופש העיתונות (ראו: בג"ץ 236/13 עוצמה לישראל נ' יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת (15.1.2013) (להלן: פרשת עוצמה לישראל); תב"כ 2/19 פרנקנטלר נ' עוצמה לישראל (12.12.2012), השופט א' רובינשטיין) (להלן: עניין פרנקנטלר)).

28. בהקשר זה, אף אם אניח כי ליושב ראש ועדת הבחירות סמכות להכריע בנוגע לתעמולת בחירות טרם התקופות האמורות לרבות במדיומים תקשורתיים שאינם מנויים במישרין בחוק הבחירות, וזאת לשם הגשמת תכליתו (ראו והשוו: פרשת עוצמה לישראל; עניין פרנקנטלר), הרי שסמכות זו יש להפעיל במשורה. זאת רק מקום בו הוכחה זיקה ברורה וממשית בין המדיום התקשורתי לבין מתמודד זה או אחר, באופן שפוגע בצורה ממשית בשוויון שבין המתמודדים.

29. במקרה הנוכחי, טענות העותר, שעל פיהן המשיב 1 העסיק עובדי עיתונים ואיים בביטול רכישת שטחי פרסום נטענו בעלמה, ללא תשתית ראשונית להוכחתן, ואיני מוצא

לקבל טענות אלה. בהקשר זה, ככל שלעותר טענות הנובעות מהוראות דין אחרות ומכללי האתיקה העיתונאית, עליו לפנות לגופים המוסמכים לטפל בהן.

30. שלטי חוצות והעלון – לטענת המשיבים 1-2, שלטי החוצות הוסרו זה מכבר. בנוסף, לאחר שעיינתי בעלון שצורף לעתירה, לא מצאתי כי יש באמירות השבח של המיזם (המבורך) מפיו של ראש העיר כדי להוות תעמולה אסורה, בהתאם למבחן הדומיננטיות (ראו: עניין חופרי וההפניות שם). במידה ובמסגרת העלון, המיזם היה מיוחס לפועלו של ראש העיר, הרי הייתה כריכה בין מידע מטעם העירייה לשמו של נבחר ציבור. אולם במקרה דנן, כאשר ראש העיר מבקש להביע את הערכתו על מיזם שמטרתו תועלת תושבי העיר, וגם זאת באופן משתמע, לא מצאתי שכך הדבר.

31. דף הפייסבוק של ראש העיר – כפי שניתן להבין מתשובת ראש העיר, החל מיום 1.5.2013, תחזוק עמוד הפייסבוק ממומן על ידי הסיעה אשר הוא עומד בראשה. לפיכך, אין עסקינן בשימוש במשאבי ציבור. אכן, במסגרת דף הפייסבוק האישי שאותו הוא מתחזק ומממן, רשאי הוא (כמובן, בכפוף להוראות חוק הבחירות ולהוראות הדין האחרות) לפעול בריש גלי למען בחירתו מחדש.

32. אולם, מתגובת ראש העיר והעירייה, עולה כי עד ליום 1.5.2013, תחזוקו של דף הפייסבוק הפרטי של ראש העיר מומן מכספי העירייה. זאת, לטענת העירייה, משום שהדף שימש את ראש העיר לשמירה על קשר עם תושבי כרמיאל וטיפול בפניות.

33. טענה מעין זאת אין ביכולתי לקבל. אילו היה מדובר בדף פייסבוק של ראש העיר, בתוארו ובכובעו ככזה, אפשר שהיה ניתן לממן תחזוק של דף מעין זה מכספי ציבור, כתלות בשאלה האם דף הפייסבוק משמש באופן בלעדי לצרכי העירייה, או שהוא פלטפורמה של ראש העיר לתעמולה. אולם, בענייננו, אין זה המקרה. בא-כוח ראש העיר טוען בעצמו במסגרת התשובה כי כל "דף הפייסבוק" האמור הינו דף אישי הנושא את שמו הפרטי של המשיב 1. ההגעה לדף זה הינה ע"י כתיבת שמו הפרטי של המשיב 1 ללא תוארו" (סעיף 21 לתגובת המשיב 1, ההדגשות שלי – ס' ג").

34. עם כך אין להסכין. זאת, לאור החשש לשימוש ברעה בכספי ציבור והפגיעה הפוטנציאלית החמורה בטוהר השירות הציבורי. אם אכן מדובר בדף הפייסבוק האישי של ראש העיר, ניתן להניח כי כדרכו של כל אדם ואדם, משתמש הוא בו גם לצרכיו

האישיים. האם תושבי עיריית כרמיאל צריכים לשאת בעול התשלום על תחזוק דף הפייסבוק הפרטי של ראש העיר שלהם?

35. חמור מזה, אם אכן (ואין לי בעת זאת כל דרך לבדוק זאת) השתמש עד כה ראש העיר בדף הפייסבוק האישי שלו לטובת תעמולת בחירות לקראת היבחרו מחדש, האם יעלה על הדעת כי יעשה זאת מכספיהם של תושבי עירו? אזכיר פעם נוספת כי הפרת הוראות סעיף 2א לחוק הבחירות היא עבירה פלילית (סעיפים 17 ו-17א לחוק הבחירות).

36. נוכח החשש העולה מהאמור לעיל, אבקש כי החלטתי זו, יחד עם החומר הנלווה לה, יועברו לידי מבקר המדינה והיועץ המשפטי לממשלה לטובת המשך בדיקה.

37. צו כללי – אין באפשרותי להיענות לבקשה זו. ככל שברצון העותר לקבל מידע הנוגע לעיריית כרמיאל, עליו לפנות אליה תחילה בבקשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998. בנוסף, שאר בקשותיו הכלליות של העותר הן מעצם טבען – כוללניות, ונטענו בעלמא.

פנייה מוקדמת בטרם הגשת עתירה

38. בטרם סיום, אבקש להתייחס לסוגיית אי מיצוי ההליכים של העותר מול המשיבים 1-2. העותר פנה למשיבה 3 בנוגע לאופן סקירת המועמדים בעיתון "מלך הגליל", ואף צירף מכתב זה כנספח לעתירתו. אולם בכל הנוגע לצווים הנוספים שהוא מבקש, טוען ראש העיר כי העותר לא פנה אליהם בטרם הגשת העתירה שלפניי.

39. נוהל הטיפול בעתירות לצו מניעה או לצו להסרת מודעות ולניקוי ושיקום מקרקעין, התשע"ג-2013 (להלן: הנוהל החדש), נכנס לתוקפו בימים האחרונים. סעיף 2 בו מפרט את כל הנדרש לטובת הגשת עתירה לצו מניעה לפי חוק הבחירות. בין היתר, סעיף 2(ב)(6) קובע כי "נעשתה פניה מוקדמת בכתב למשיב – יצורפו העתקים של כל ההתכתבות לעניין זה; לא נעשתה פניה מוקדמת – יפורטו הנימוקים להגשת העתירה בלא פניה מוקדמת." עוד יש לציין כי סעיף 5 לנוהל החדש קובע שעתירה שלא עומדת בתנאים, וביניהם אלו המפורטים לעיל, "לא תתקבל לרישום" (עוד יש לציין כי הנוהל החדש נכנס לתוקף ביום 13.6.2013, בנוהל הקודם אשר קבע יושב ראש הבחירות לכנסת ה-19, השופט א' רובינשטיין, קיימת דרישה דומה למיצוי הליכים).

40. במילים אחרות, הנוהל החדש קובע תנאי סף של מיצוי הליכים. אמנם, סעיף 5 לנוהל החדש קובע חריג, אולם הכלל – והמצב הרצוי לטעמי – הוא דחייה על הסף של עתירה אשר בטרם הגשתה לא ננקטה פנייה למשיבים. אסביר.

41. במרבית המקרים, לעותרים ולמשיבים אינטרס משותף. נבחר הציבור המכהנים, יחד עם אלו המתמודדים להחליפם, מבקשים להיבחר על מנת לזכות בזכות לשרת את תושבי הרשויות המקומיות. המשיב 1 פתח את עתירתו בציטוט, אשר יפה לענייננו:

”נבחר הציבור הינו שליח הציבור, וכאותו שליח ציבור האומר להיות פה לקהל ומציג עצמו כעני ממעש, נרעש ונפחד, כן הוא נבחר הציבור: משלו אין לו ולא כלום וכל אשר ברשותו ובהחזקתו - משל הקהל והקהילה הוא. הגינות, יושר לבב וטוהר המידות הינם סימני היכר מובהקים שניתן בנבחר ציבור ראוי לשמו, ותכונות נפש אלו הן עמוד האש ועמוד הענן שיוליכו את נבחר הציבור הדרך. רק כך יוכל פרנס לנהג כראוי קהילה שבחרה בו לנהגה, ורק כך יזכה נבחר הציבור באמון הקהל. וכולנו ידענו כי באין אמון של הקהילה במנהיגיה, ייפרע עם ותאבד ממלכה. וככל שנעלה במעלה המנהיגות כן נתבע ממנהיגי הקהילה ביתר כי יקרנו יושר ואמת” (השופט מ' חשין, בג"ץ 103/96 כהן נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נ(4) 309, 325 (1996)).

42. אכן, שירות הציבור אינו עול או ככל עבודה העוסקים בה בעיקר למען פרנסה. כהונה כנבחר ציבור היא זכות. מוכן אני להניח, ואף מאמין, כי לעותר ולמשיב 1 (וכך גם הדבר למרבית העתירות שהוגשו בכהונתי) מטרה זהה בפועלם, והיא – טובת העיר.

43. לכך יש להוסיף כי הניסיון מלמד כי במקרים רבים, פניות מוקדמות מייתרות התערבות שיפוטית. דבר זה נכון במיוחד בעתירות מעין אלה. חוק הבחירות מתווה עקרונות ברורים, אשר על פיו נקבעו מבחנים מפורטים וקלים ליישום. לכך יש להוסיף כי כבר אמרתי, כי כאשר ישנו ספק אם פרסום שממומן על ידי כספי ציבור הוא בגדר תעמולה אסורה או לא, לרוב יש לנקוט בגישה מחמירה ולא לאפשר את פרסומו (עניין חופרי, פסקה 45).

44. לפיכך, כאשר הדין והמדיניות ברורים, אני משוכנע כי פניות רבות של עותרים אל עיריות, ראשי עיר ובפרט, אל היועצים המשפטיים של העיריות, בגין תעמולה

אסורה, יטופלו. בכך ייחסך זמן שיפוטי יקר, כספים ציבוריים ופרטיים, וזמנם היקר של נבחרי הציבור ואלו המבקשים להחליפם. מסקנתי גם נתמכת בעובדה כי במרבית העתירות שהוגשו בפניי עד כה, חלק לא מבוטל מן הצווים המבוקשים התייתרו עקב הסרת הפרסום האסור מיוזמת המשיבים.

45. יחד עם זאת, במקרה דנן, העתירה הוגשה בטרם הנוהל החדש נכנס לתוקף. לפיכך, לא מצאתי לנכון לדחותה על הסף מטעם זה.

סוף דבר

46. אשר על כן, ומכל האמור לעיל, ניתנים בזאת הצווים הבאים:

א. ניתן צו האוסר על המשיבה 2 לתלות שלטי חוצות הנושאים את שמו או תמונתו של המשיב 1. ככל שקיימים שלטים מעין אלה ברחבי גבולות העיר כרמיאל, יש להורידם באופן מיידי.

ב. ניתן צו האוסר על המשיבים 1-2 להפיץ עלונים או חומר פרסומי אחר הנושא את שמו או תמונתו של ראש העיר.

ג. ניתן צו האוסר על המשיב 1 להשתמש במשאבי ציבור, בהתאם להגדרתם בסעיף 2א לחוק הבחירות, לטובת תחזוק אתר הפייסבוק האישי שלו.

47. כמו כן, כאמור לעיל, החלטתי זו תובא לידיעת מבקר המדינה והיועץ המשפטי לממשלה, לשם המשך בירור סוגיית מימון ותחזוק חשבון הפייסבוק של המשיב 1.

48. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ו בתמוז התשע"ג (23.6.2013).

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

